



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-7-894-15/20
Бања Лука, 04.04.2024.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука, бр. - од 09.04.2020.године, заступан по адвокату Дарији Мирнић-Мајсторовић из Бања Луке, изјављене на Рјешење, бр. 02-0147-549-69/19-20 од 31.03.2020.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње, у поступку јавне набавке „енергетски каблови и ужад“, на основу, члана 111. став (1.) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поновљеном поступку по Пресуди Суда БиХ, бр. С1 3 У 043275 22 У од 28.02.2024.године, на сједници вијећа, одржаној дана 04.04.2024.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука, бр.- од 09.04.2020.године, изјављена на Рјешење, уговорног органа МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње, број 02-0147-549-69/19-20 од 31.03.2020 . године, **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се** Рјешење, бр. 02-0147-549-69/19-20 од 31.03.2020.године у цијелости.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study.

2.

3. The second part of the report is a detailed description of the methods used in the study.

4. The third part of the report is a discussion of the results of the study and their implications for the field of research.

5. The fourth part of the report is a conclusion and a list of references.

6. The fifth part of the report is a list of references.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д.Требиње (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1081-1-1-87-8-91/19 од 22.10.2019.г.у отвореном поступку јавних набавки „енергетских каблова и ужади“, према тендерској документацији, у поновљеном поступку, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Жалбу достављамо због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права са директном посљедицом кршења ЗН БиХ и других прописа што детаљно образлажемо у даљем тексту ове Жалбе.

Прије свега желимо нагласити да је у предметној јавној набавци прије ове жалбе, ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука поднио жалбу на избор најповљнијег понуђача дана 9.3.2020. која је усвојена Рјешењем Уговорног органа број 02-0147-549-60/19-20 од 13.3.2020. Након доношења наведеног рјешења понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука је изјавио жалбу на исто, која жалба је дјелимично усвојена ожалбеним Рјешењем уговорног органа. Уговорни орган је приликом одлучивања овим ожалбеним рјешењем начинио низ пропуста приликом утврђивања чињеничног стања и примјене материјалног права, а све вјероватно збуњен и чињеницом да у предметној јавној набавци постоји и покренут Управни спор против Решења Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука бр: ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године. Очигледно је да Уговорни орган није узео у обзир чињеницу да се предметни управни поступци који су настали у вези са одлучивањем у јавној набавци односе на различите правне чињенице. Ово је довело до низа погрешних закључака и кршења одредаба Закона о управном поступку и Закона о јавним набавкама БиХ.

- Идентификација лица овлаштеног за заступање у ЕЛНОС БЛ д.о.о.

Уговорни орган је образлажући разлоге дјелимичног усвајања утврдио да Александар Шукало као лице није овлаштен за потпис жалбе коју је Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука доставио 9.3.2020., а коју је Уговорни орган усвојио. У том смислу Уговорни орган није узео у обзир чињеницу да може доћи до промјене лица овлаштеног за заступање и представљање, односно директора уписаног у Регистар привредних субјеката надлежног суда. Поред тога Уговорни орган је пропустио да провјери ову чињеницу увидом у Регистар који је јавни или да затражи појашњење од ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука што је такође у складу са Законом о општем управном поступку БиХ који је примјењив у овом случају.

Предаја понуде у предметној јавној набавци била је дана 1.11.2019., а промјена лица овлаштеног за заступање и представљање у ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука извршена је дана 19.2.2020., а жалба у поступку од стране ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука је изјављена 13.3.2020. Дакле, Александар Шукало је уписан у Регистар суда након предаје понуде и прије подношења жалбе и у моменту подношења жалбе био је овлашћен да исту потпише јер уписан као лице за заступање и представљање без ограничења овлашћења.

Оваквим поступањем Уговорни орган прекршио је одредбе члана 148. Закона о привредним друштвима РС (Објављен у "СИ. гласнику РС", бр. 127 од 31. децембра 2008, 58/09,100/11,

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

400

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

462

463

464

465

466

467

468

469

470

471

472

473

474

475

476

477

478

479

480

481

482

483

484

485

486

487

488

489

490

491

492

493

494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

511

512

513

514

515

516

517

518

519

520

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

67/13,100/17, 82/19) јер је Александар Шукало уредно регистрован и уписан у судски регистар Рјешењем 057-0-РЕГ-20-000142 дана 19.2.2020., али и одредбе члана 45. став 3 Закона о управном поступку (Објављено у „Сл. гласник БиХ“, бр. 29 од 12 октобра 2002, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) гдје је предвиђено да правна особа обавља радње у поступку преко свог представника, односно законског заступника. Поред наведеног Уговорни орган је прекршио одредбу члана 126. став 1 Закона о управном поступку БиХ јер прије доношења рјешења има обавезу утврдити све чињенице и околности које су значајне за рјешење и странкама омогућити да остваре и заштите своја права и правне интересе о чему се стара службена особа која води поступак.

Доказ: Рјешење Окружног привредног суда у Бањалуци број 057-0-Рег-20-000142 од 19.2.2020.

- Овјера жалбе

Уговорни орган је погрешно утврдио да жалба није уредна јер је достављена у три примјерка од којих је само један био потписан и овјерен печатом, а остала два су била само потписана. Истина, нејасно је шта је по овом питању Уговорни орган закључио јер није јасно образложио да ли жалбу сматра неуредном или не, али имајући у виду да је навео „...жалба поднесена од стране Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука није имала друге елементарне недостатке осим горе наведених.“, жалитељ сматра да је жалбу оцјенио као неуредну и опреза ради даје овај жалбени навод.

У складу са одредбом члана 56. став 1 Закона о управном поступку БиХ жалба ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука је поднесак, а у складу са одредбом члана 59. истог закона исти поднесак је разумљив и садржава све што је потребно да би се по њему могло поступити. Жалба је садржавала: означање органа коме се упућује, предмет на који се односи захтјев, односно приједлог, које заступник или пуномоћник ако га има, и име и презиме и мјесто боравка (адресу) подносиоца, односно заступника или пуномоћника. Жалба је била поднесена у три примјерка на меморандуму, потписана од стране овлашћеног лица и један примјерак овјерен печатом што је и сам Уговорни орган признао. У складу са одредбом члана 99. став 2 Закона о јавним набавкама БиХ жалба је поднесена и у довољном броју примјерака, не мање од три. Сви примјерци сачињени су на меморандуму. Дакле, без обзира на то да је само један примјерак овјерен печатом и потписан, било је јасно да је у питању уредна жалба која је уредно достављена и сви примјерци су уредно потписани на меморандуму компаније.

- Погрешна примјена става Уреда за разматрање жалби по Рјешењу Уреда број ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године

Уговорни орган је одлучујући у жалбеном поступку потпуно помјешао два управна поступка. Поред тога исто није на прави начин образложио јер јасно и исправно наводи да понуда која је достављана и изабрана од стране Нексен д.о.о. Бања Лука није законита и уредна, али погрешно наводи даје као такву прихвата због става Уреда за разматрање жалби БиХ. У том смислу Уговорни орган третира овај поступак као пресуђену ствар по Рјешењу Уреда број ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године. Потпуно је јасно да је Уговорни орган помјешао два поступка.

Поступак 1 или први дио поступка до доношење рјешења Уреда за разматрање жалби:

Уговорни орган је објавио на сајту јавних набавки Обавјештење бр. 1081-1-1-87-8-91 од 22.10.2019. године у отвореном поступку јавних набавки "енергетских каблова и ужади", те према тендерској документацији донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. бр.02-0147-549-32/19 од 18.11.2019.г. којом је ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука именован за

1 2.

[illegible][illegible]

изабраног понуђача. Нексен д.о.о. Бања Лука, као жалилац, је дана 28.11.2019.године изјавио жалбу бр.290/19/Ж на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.02-0147-549-32/19 од 18.11.2019.године. На изјављену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом, заведено под бројем 02-0147- 545-39/19 од 06.12.2019.године, а заведена код Уреда за разматрање жалби БиХ под бројем ЈН2-02-07-1-3063/19 од 10.12.2019.године. Уговорни орган је разматрајући све жалбене наводе оцјенио да је жалба у цијелости неоснована и предложио да Уред у цијелости одбије као неосновану жалбу подносиоца жалбе Нехен д.о.о. Бања Лука. Уред за разматрање жалби је, разматрајући све горе наведено, установио да су наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права делимично тачни, па сљедствено томе донио рјешење ЈН2-02-07-1-3063-10/19 којим је усвојена жалба понуђача Нексен д.о.о. Бања Лука бр.290/19/Ж од 28.11.2019. изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.02-0147- 549-32/19 од 18.11.2019 и поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-0147-549-32/19 од 18.11.2019, па предмет враћен уговорном органу, на поновни поступак. ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука је против Решења Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука бр: ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године тужбом покренуо управни спор пред судом БиХ. У оквиру овог поступка сагледавана је исправност понуде ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука по жалби Нехен д.о.о. Бања Лука, а не исправност понуде других понуђача.

Поступак 2 или други дио поступка од доношење рјешења Уреда за разматрање жалби: Уговорни орган је донио одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-0147-549-54/19-20 дана 25.2.2020. на коју је ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука изјавио жалбу наводећи да и понуде других понуђача имају недостатке, а која жалба је усвојена од стране Уговорног органа дана 13.3.2020. и Уговорни орган је Рјешењем број 02-0147-549-60/19-20 дана 13.3.2020. поништио поступак јавне набавке. На ово Рјешење жалбу је изјавио Нексен д.о.о. Бања Лука и ова жалба је дјелимично усвојена ожалбеним рјешењем. Дакле, у овом другом поступку или другом дијелу поступка сагледавана је исправност понуде Нексен д.о.о. Бања Лука по жалби ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука.

Ова „збуњеност“ Уговорног органа довела је до тога да уговорни орган на страници 4 ожалбеног рјешења наводи „Везано за трећи жалбени навод подносиоца жалбе, Уговорни орган сматра да је понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука доставио типски атест произвођача ПЛП...који се односи на испитивања четири узорка затезне спирале која се користи приликом монтаже универзалног кабла. Из достављеног атеста јасно се види да је комплетно испитивање вршено за затезне спирале, а не за тражени кабал. Не може се у склопу типског атеста затезне спирале испитивати кабл који није предмет испитивања.“, да би већ у сљедећем пасусу навео: „Без обзира на горе наведен став Уговорног органа, понављамо да прихватамо став Канцеларије за разматрање жалби заузет у Рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020., као већ рјешено питање исправности атеста жалбе, иако се Уговорни орган не слаже са тиме....“

Дакле, због погрешног тумачења Решења Уреда за разматрање жалби. Филијала Бања Лука бр: ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године. Уговорни орган ће прихватити понуду за коју је јасно да није достављена уредна документација. Попутно је јасно да је Уговорни орган због жалби понуђача и одлука Уреда као и покретања Управног спора пропустио да оцјени све понуде на законит начин.

односно када је то учинио поништио је поступак, али након жалбе Нексен д.о.о. Бања Лука је погрешно поступак по незаконитим понудама наставио.

1. 1. 1.
2. 2. 2.
3. 3. 3.
4. 4. 4.

5. 5. 5.
6. 6. 6.

7. 7. 7.
8. 8. 8.

9. 9. 9.

10. 10. 10.
11. 11. 11.

12. 12. 12.

13. 13. 13.

14. 14. 14.

15. 15. 15.

16. 16. 16.

17. 17. 17.

18. 18. 18.

19. 19. 19.

20. 20. 20.

21. 21. 21.

22. 22. 22.

23. 23. 23.

24. 24. 24.

25. 25. 25.

26. 26. 26.

27. 27. 27.

28. 28. 28.

29. 29. 29.

30. 30. 30.

31. 31. 31.

32. 32. 32.

33. 33. 33.

34. 34. 34.

35. 35. 35.

36. 36. 36.

37. 37. 37.

38. 38. 38.

39. 39. 39.

40. 40. 40.

41. 41. 41.

42. 42. 42.

43. 43. 43.

44. 44. 44.

45. 45. 45.

46. 46. 46.

47. 47. 47.

48. 48. 48.

49. 49. 49.

50. 50. 50.

51. 51. 51.

52. 52. 52.

53. 53. 53.

54. 54. 54.

55. 55. 55.

56. 56. 56.

57. 57. 57.

58. 58. 58.

59. 59. 59.

60. 60. 60.

61. 61. 61.

62. 62. 62.

63. 63. 63.

64. 64. 64.

65. 65. 65.

66. 66. 66.

67. 67. 67.

68. 68. 68.

69. 69. 69.

70. 70. 70.

71. 71. 71.

72. 72. 72.

73. 73. 73.

74. 74. 74.

75. 75. 75.

76. 76. 76.

77. 77. 77.

78. 78. 78.

79. 79. 79.

80. 80. 80.

81. 81. 81.

82. 82. 82.

83. 83. 83.

84. 84. 84.

85. 85. 85.

86. 86. 86.

87. 87. 87.

88. 88. 88.

89. 89. 89.

90. 90. 90.

91. 91. 91.

92. 92. 92.

93. 93. 93.

94. 94. 94.

95. 95. 95.

96. 96. 96.

97. 97. 97.

98. 98. 98.

99. 99. 99.

100. 100. 100.

101. 101. 101.

Имајући у виду горе наведено јасно је да је Уговорни орган пропустио правилно извршити увид у наведене понуде добављача и извршити усклађеност са ЗЈН чиме је извршена повреда основних принципа ЗЈН БиХ и других прописа који су у жалби наведени.

Због свега наведеног, жалилац ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука предлаже да након што Уред за разматрање жалби заприми ову Жалбу и утврди благовременост, допуштеноост те да ли је жалба изјављена од овлаштеног лица, настави разматрати жалбене наводе све у складу са одредбом члана 109. ЗЈН БиХ, затим да Уговорни орган одгоди наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке Уреда за разматрање жалбе све у складу са одредбом члана 110. ЗЈН БиХ, те да Уред за разматрање жалби поништи Рјешење Уговорног органа Зависно предузеће „Електро-Херцеговина“ а.д. Требиње број број 02-0147-549-69/19-20 од 31.3.2020. и потврди Рјешење о поништавању јавне набавке од 13.3.2020., те да се ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука надокнаде сви трошкови поступка укључујући и трошкове за рад адвоката. У Бањалуци, дана 09.04.2020. године

ТРОШКОВНИК:

- састав правног лијека - Жалбе	3.000,00 КМ
- паушал 25% на износ од 3.000,00 КМ	750,00 КМ
- ПДВ од 17% на износ од 3.750,00 КМ	637,50 КМ
УКУПНО: -----	4.387,50 КМ

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-0147-549-75/19-20 од 15.04.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-894/19 од 21.04.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

У поступку јавне набавке “ Енергетских каблова и ужади“, подносилац жалбе “Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Дарији Мирнић - Мајсторовић, адвокату из Бања Луке, у својој жалби запримљеној код Уговорног органа дана 13.04.2020. године истиче више жалбених навода који су суштински раније били предмет ријешавања како од стране КРЖ Бања Лука тако и од стране Уговорног органа, те представљају још један у низу покушаја константног одуговлачења овог поступка јавне набавке и наплате незаконито и неправилно обрачунатих трошкова правног заступања, због чега је Уговорни орган одлучио на начин наведен у диспозитиву овог изјашњења.

Уговорни орган је све у вези трошкова поступка образложио у свом допунском рјешењу бр.02-0147-549-72/20 од 07.04.2020.године, достављеном свим понуђачима, те нема потребу за допуњавањем истог, већ је захтјев за одлучивање о томе прослиједио КРЖ-Филијала Бања Лука, с обзиром да смо од КРЖ добили јасне инструкције да је одлучивање о тим питањима њихова надлежност, из разлога све веће учесталости незаконитих и неспразних захтјева адвоката за додјелом трошкова правног заступања.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеноост, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, у поновљеном поступку по пресуди суда (наведен бр. пресуде у преамбули рјешења), су тачни.

На основу цитиране пресуде у којој се каже: „У конкретном случају тужени, као другостепени орган, је у поступку одлучивања по жалби одлуку морао донијети након комплетирања неопходне документације и утврђивања свих релевантних чињеница, као и свих доказа битних за доношење одлуке по жалби, што је имало за посљедицу битне повреде Закона о управном поступку.

Дакле, одлучујући о основаности жалбе, тужени није провео поступак предвиђен Законом о јавним набавкама, нити је поступио у складу са одредбама члан 9, у вези са чланом 13. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ број:29/02 до 53/16), према којим се у поступку мора утврдити право стање ствари и у том циљу морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења. Тужени је пропустио да чињенице управног поступка потпуно утврди, што је за посљедицу имало доношење погрешног и неправилног закључка. Управо због наведеног пропуста ни ово судско вијеће није могло са сигурношћу испитати законитост и правилност оспореног рјешења, нити се спор може расправити на основу чињеница утврђених у предметном управном поступку. Тужени није одговорио на жалбене приговоре, иако је као другостепени орган то дужан учинити у смислу одредбе члана 233. Закона о управном поступку“

Овај орган је поступајући по пресуди суда прихватио сугестије и препоруке истог, те размотрио одлучне чињенице те „утврдио право стање ствари“ како би дошао до овога рјешења.

Како је наведени поступак окончан, овај орган је поништио оспорени акт, не враћајући га уговорном органу јер исти нема правну снагу.

Жалилац своје трошкове вођења поступка може остварити путем парничног поступка.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, и обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поврат уплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр.

2. The second part of the document focuses on the role of the accounting department in managing the company's finances. It highlights the need for the accounting team to work closely with other departments, such as sales and marketing, to ensure that all financial data is properly recorded and reported. The text also notes that the accounting department is responsible for preparing the company's financial statements and for providing regular updates to the management team.

5. The fifth part of the document focuses on the role of the accounting department in managing the company's finances. It highlights the need for the accounting team to work closely with other departments, such as sales and marketing, to ensure that all financial data is properly recorded and reported. The text also notes that the accounting department is responsible for preparing the company's financial statements and for providing regular updates to the management team.

8. The eighth part of the document focuses on the role of the accounting department in managing the company's finances. It highlights the need for the accounting team to work closely with other departments, such as sales and marketing, to ensure that all financial data is properly recorded and reported. The text also notes that the accounting department is responsible for preparing the company's financial statements and for providing regular updates to the management team.

39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

